

“Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği Cumhurbaşkanlığı Kararı 29.04.2021 tarih ve 3935 sayılı Resmi Gazete 30.04.2021 Sayı 31470’nın 6. Bölümü Disiplin Soruşturması, süreler ve kararların tebliği madde 28/3 nolu disiplin soruşturmasında muhakkik görevlendirmesi halinde; muhakkik, hakkında soruşturma yapacağı memurdan alt seviyede olamaz. Ve yine Danıştay İdari Dava Genel Kurulu 14.03.1986-E-1985/141, K 1986/18 kararı uyarınca muhakkik görevlendirilirken eşit veya üstü olması gerekir. Bu yüzden T.C. Yasalarını çiğneyen, yok sayan, bilerek veya daha kötüsü yaptığı işle ilgili yasaları bilmeden, makam işgal edenlerin liyakat ve mevzuata aykırı karar verme problemi vardır.” Bu yüzden Ankara Aile Hekimliği Derneği 2. Başkanı olarak Aile Hekimleri Federasyonu Ankara Delegeliğini yapmaktayım. Ankara genelinde hekimlerden muhakkik görevlendirilmesinde, sadece şahsım adına değil Derneğim adına haklarını temsil ettiğim bütün hekimler için, muhakkik görevlendirilirken yasaların emrettiği şekilde doğru olan görevlendirme yapılması gerekir. Bu konuya dikkat edilmediği taktirde Aile Hekimliği Derneğimiz dava açmak zorunda kalacak ve hem usul yönünden hem de mahkemelerde bu kişilerin görev nedeniyle yaptıkları işi doğru yapmamaları yüzünden kamu avukatlık ücreti vererek Devlet zarara uğrayacaktır.

Tutulan tutanakta Valilik Görev emri yoktur. Tutanağı tutma sebepleri yoktur. Hakkımda verilen ihbar ve şikayet içerikleri yoktur. Dolayısıyla içinde hangi sebepten tutulduğu belli olmayan tutanak ilgi gösterilerek nasıl bir cevap istendiği anlaşılamamıştır. Soruşturmacı tarafından somut olarak da sunulmamış olan, mesnetsiz, hakkımda yapılan itham-şikayetlerin içeriğinin bilinmediği, hukuki temellere dayanmayan, esasen hiç olan nedenlerden dolayı gerekli aydınlatılma sağlanmadan istenen savunmanın da kanuni dayanağı yoktur.

Muhakkik soruşturmalarında Danıştay kararlarında “aydınlanma yükümlülüğü” gereği neyle suçlandığımızın, itham edildiğimizin tarafımıza somut olarak bildirilmesi gerektiği savunma hakkı açısından çok önemlidir. Ve yine sorulacak soruların direk ithama yönelik olması soruşturmanın sağlıklı yürümesini sağlar. 18.02.2022 tarihinde sendikal iş bırakma kararı 81 ildeki İl Sağlık Müdürlüklerine gönderildi. Çalışma Bakanlığına sendikal hakların kullanılmasında kamu zararı olacağı hasta hakları zararı olacağı şeklinde hiçbir itiraz yazısı gönderilmediği gibi, idareyetarihindesayılı yazımızla sendikal eylem nedeniyle işyerinde olmayacağım ve gereken hizmete ait tedbirlerin alınması gerektiğini yazmış olmama rağmen bu konuda hiçbir tedbir almayarak sağlık görevi yerine getirmesi gereken kişileri mesai denetimine göndererek yasalara göre hasta mağduriyetlerinin bir kısmını bile bu kişileri görevlendirerek önleyebilecekleri halde görevlerini ihmal etmişlerdir.

Sendikal eylemin Anayasal bir hak olması kamudaki keyfi uygulama yapan görevlilerin keyfiyetlerini ortadan kaldırmak ve ülke ekonomisine emeğin vazgeçilmez bir değer olduğunu ortaya koymak için yasalar ile tanımlanan bir haktır. Ve yasalarımız bu hakkın kullanımını engellemeyi TCK 118. Madde doğrultusunda ceza hukuku kapsamına sokmuştur. 5258 sayılı Aile Hekimliği Kanununda sendikal hakların kullanımını engellemeye yönelik bir madde yer almamaktadır, böyle bir durumun sözleşme hükümlerinde yeri yoktur. Ve yine Danıştayın defalarca kararında sendikal hak kullanımında ceza verilemeyeceğinin altı çizilmiştir. Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri bu konuda görüş veremeyeceği halde Uşak Valiliği İl Sağlık Müdürlüğüne göndermiş olduğu 17.12.2021 tarih ve 2324 sayılı yazıda iş bırakmalarla ilgili herhangi bir disiplin cezası verilmemesi gerektiği ve hukuka uyarlık görülmemiş demiştir. Sağlık Bakanlığının sendikal haklarla ilgili bu görüşü ortadan kaldırılmamıştır ve hala yürürlüktedir. Adalet Bakanlığı hukuki görüş alınırken web sitesinde hukuki görüşlerle ilgili kriterleri yazmış ve bu kriterlerde mevcut bir görüş varken ve bu görüş yeterince açıkken yeni bir görüş istenmesinin hukuk mantığına uygun olmadığına kararını vermiştir.

Sendikal haklar kapsamında idareye bildirimini yapmış olduğum halde eşiti veya üstü olmadan görevlendirilen bir muhakkik aracılığıyla sendikal eylemler nedeniyle ifademin alınmasına başvurusu

T.C.K. madde 118 gereğince sendikal eylemi engelleme suçudur. Bu suçu işleyen ve Devletimizin yasalarını bildikleri halde yasaları korumakla görevli kamu hizmeti sunanların bunu mobbinge ve baskı aracı haline çevirmeleri suçtur. Soruşturmanın bu şekli üzerinden yürütülmesi ve sendikal eylemi engelleyenler hakkında TCK 118. Madde gereğince Adalet Bakanlığının bilirkişi yetkilisi olarak tanıklığıma ve bilgilerime başvurulmasını talep ediyorum. Ve sendikal eylem nedeniyle yapılan iş bırakmalarda Danıştay'ın verdiği kararlarda aydınlatma yükümlülüğü gereği soruşturmada sorulacak soru mesaiye gelip gelmediğimiz değil, sendikal eylem nedeniyle iş bıraktınız mı olacaktır. Hukuk Devletinde yasalar üstündür, kamu görevlileri de bu üstünlüğü korumakla yükümlüdür. Ankara İl Sağlık Müdürlüğünetarihinde gönderdiğimiz ekte sendikal eylemi neden yaptığımız bellidir ve kendilerinin de sendikal eylemde olduğum tarihi soruşturma yapmaları TCK 118. Maddesi gereğince sendikal eylemi engelleme suçudur. Anayasanın 5. Maddesi Devlete, hak ve özgürlüklerin ihlalin önlenmesi için caydırıcı tedbirler alma ödevi de yüklemektedir. İdarenin tesis ettiği işlemle hak ve özgürlüklerini ihlal ettiği başvurucunun uğradığı mali kayıpları telafi etmekle yükümlü kılınması hukuka aykırı işlem tesis edilmesi konusunda kamu görevlileri yönünden caydırıcı bir etkiye gösterebilecektir.

Anayasanın verdiği haklar doğrultusunda sendikal eylemleri engellemeye kalkan kamu görevlileri hakkında kamuya zarar verdiklerinden dolayı rücu davası 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Kişilerin Uğradıkları Zararlar" başlıklı 13'üncü maddesinde; *"Kişiler kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak uğradıkları zararlardan dolayı bu görevleri yerine getiren personel aleyhine değil, ilgili kurum aleyhine dava açarlar. Kurumun, genel hükümlere göre sorumlu personele rücu hakkı saklıdır."* düzenlemesi yer almaktadır. Aynı Kanun'un "Kişisel Sorumluluk ve Zarar" başlıklı 12'nci maddesinde de *"Devlet memurları, görevlerini dikkat ve itina ile yerine getirmek ve kendilerine teslim edilen Devlet malını korumak ve her an hizmete hazır halde bulundurmak için gerekli tedbirleri almak zorundadırlar. Devlet memurunun kasıt, kusur, ihmal veya tedbirsizliği sonucu idare zarara uğratılmışsa, bu zararın ilgili memur tarafından rayiç bedeli üzerinden ödenmesi esastır. Zararların ödettirilmesinde bu konudaki genel hükümler uygulanır."* denilmektedir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 61'inci maddesine göre, idare aleyhine açılan davalarda üçüncü kişilerin müdahil olma şansının kişilere verilebilmesi için idare tarafından rücu hakkı kullanılacak kişilere davanın ihbar edilmesi gerekmektedir. Keza aynı Kanun'un Hukuk Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun 69'uncu maddesinde fer'i müdahilin tarafla rücu ilişkisinde, asıl davadaki uyuşmazlık hakkında yanlış karar verildiği iddiasının dinlenilmeyeceği düzenlenmiş, bunun istisnasının müdahilin savunma hakkını kullanmasının mümkün olmadığı haller olduğu belirtilmiştir. Nitekim Yargıtay kararlarında da ilk dava ihbar edilmeksizin ve ilgili kişinin müdahil olması sağlanmaksızın açılan rücu tazminat davalarında, rücu istemi yöneltilen kişinin kendisini savunma imkânı bulamadığı ilk davadaki hükmün, doğrudan rücu davasında hükme esas alınması halinde savunma hakkının ihlal edileceği ifade edilmiştir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin 1'inci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin, hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği, aynı maddenin 2'nci fıkrasında ise konusu belli bir miktar paranın ödenmesini gerektiren davalarda hükmedilen miktar ile her türlü davalarda hükmedilen vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin, davacının veya vekilinin davalı idareye yazılı şekilde bildireceği banka hesap numarasına, bu bildirim tarihinden itibaren, birinci fıkrada belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde yatırılacağı, birinci fıkrada belirtilen süreler içinde ödeme yapılmaması halinde, genel hükümler dairesinde infaz ve icra olunacağı hükümlerine yer verilmiştir.

5018 sayılı Kanun'un 71'inci maddesinde kamu zararı; kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması olarak tanımlanmıştır. Aynı maddede kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme bağlama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararının, zararın olduğu tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edileceği belirtilmiştir. 5018 sayılı Kanun'un 71'inci maddesinin verdiği yetkiye istinaden Bakanlar Kurulunca hazırlanıp 19.10.2006 tarih ve 26324 sayılı Resmî Gazete 'de yayımlanan, Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 7'nci maddesinin (a) fıkrasında da kontrol, denetim veya inceleme sonucu tespit edilen kamu zararına ilişkin yazı, tutanak, rapor, ilâm ve benzeri belgelerin ilgili kamu idaresine gönderileceği ifade edilmiştir. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; ilgili kamu kurumu görevlilerinin hatalı eylem ve işlemlerinden doğan tazminat ve benzeri yükümlülüklerinin öncelikle ilgili kamu kurumu tarafından ödenmesi, ödenen tazminat ve benzeri zararların kamu üzerinde bırakılmaması, zarara neden olan kişilere kusurları oranında rücu edilmesi gerekmektedir. Nitekim Yargıtay 4'üncü Hukuk Dairesinin 14.03.2017 tarih ve 2016/7638E. 2017/1653K. Sayılı kararında bu husus "...tazminatı ödeyen davalı idare, kusuru oranında personeline rücu edebilir. " şeklinde ifade edilmiştir. Buna göre idarenin olası tazminata muttali olduğu andan itibaren, muhtemel tazminatın oluşup oluşmayacağını, tazminatın oluşması muhtemel ise sebeplerini ve muhtemel tazminata varsa sebebiyet veren kamu görevlilerini yapacağı inceleme ile tespit etmesi, yukarıda anılan Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 7'nci maddesinin amir hükmüdür. Bir başka ifadeyle İdarenin, tazminata ilişkin dilekçe, iddia vb. başvurularla muttali olduğu tazminat doğurması muhtemel eylem ve işlemler ile ilgili gerekli incelemeyi yapıp ona göre işlem tesis etmesi, yukarıda değinilen mevzuata göre basiretli davranmasının gereğidir.

Sendikal hak arayışında kamu görevlileri yaptıkları davranışlar ile mahkemeler yoluyla temel özgürlüklere kısıtlamalar getirerek kamu zararı vermemeye özen göstermek zorundadır. Ve kendilerine Çalışma Bakanlığının sendikal hakları düzenlediği, Uluslararası Yasalarca da koruma altına alınan ve güvenliği İç İşleri Bakanlığı aracılığıyla sağlanmakta olup bu konuda Sağlık Bakanlığı olarak sendikal hakların özüne yönelik ve ortandan kaldıracak şekilde görüş veremezler. Yasalar bu konudaki düzenlemeyi Çalışma Bakanlığına vermiştir. Sendikal iş bırakma eylemini İl Sağlık Müdürlüğüne bildirdiğim halde TCK 118 madde gereği mesnetsiz, haksız ve hukuksuz soruşturma yaparak gelecekteki hak kullanımım üzerinde baskı oluşturulmak istenmektedir. Haksız mobbing yaparak sendikal hakkımı engelledikleri için bu kapsamda işlem tesis edilmesini talep ediyorum.