**.. /.. /2021**

**T.C. ANKARA VALİLİĞİ**

**İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ**

**(Halk Sağlığı Hizmetleri Başkanlığına) (VEYA YAZI NEREDEN GELDİ İSE)**

**TEBLİĞ TARİHİ**: .. /.. / 2021

**HAKKINDA DİSİPLİN SORUŞTURMASI YAPILAN**: Dr……….veya ASÇ…..…, …………… Aile Sağlığı Merkezi

**DİSİPLİN CEZASI İÇİN SAVUNMA İSTEYEN**:………………………….. (İDARECİNİN İSMİ YAZILACAK)

**DİSİPLİN CEZASININ NEVİ**: 12 (on iki) ihtar puanı

**İDDİA - KONU**: 16.08.2021/27.08.2021 tarihindeki ülke genelinde alınan karara uyarak bir gün işe gelmediğimden bahisle “izinsiz işe gelmemek (işe gelmediği her gün için)” fiilinden 12(on iki) ihtar puanı hakkında savunmamdır.

**İLGİ:** .. /.. /2021 tarih ve E-…………………. sayılı savunma konulu yazınız;

**AÇIKLAMALAR:**

Bilindiği üzere üyesi olduğum derneğin ve Aile Hekimleri Dernekleri Federasyonunun, Genel Sağlık İş Sendikasının, Birinci Basamak Sağlık Çalışanları Birlik ve Dayanışma Sendikasının, Aile Hekimliği Çalışanları Sendikasının, Aile Sağlığı Elemanlarını Federasyonunun, Türkiye Aile Hekimleri Uzmanlık Derneğinin yetkili kurullarınca; aile hekimlerinin özlük haklarında kayıp yaşandığına ve kazanılmış haklarının ellerinden alındığına; Yönetmeliğe yeni eklenen, yönergede ve kılavuzlarda detayları açıklanan şekliyle uygulanmasına imkan olmayan kronik hastalık takip ve taramalarının sağlık hizmetini aksatacağına yönelik kamuoyunun bilgilendirilmesi, kamuoyunun desteğinin sağlanması amacıyla 16.08.2021/27.08.2021 tarihinde bir(1) günlük iş bırakma kararı alınmıştır.

Kamu Hizmetinde Örgütlenme Hakkının Korunmasına ve İstihdam Koşullarının Belirlenmesi Yöntemlerine İlişkin 151 Sayılı Sözleşmenin 1. Bölüm 3. Maddesinde “Bu Sözleşmenin uygulanması bakımından "Kamu Görevlileri örgütü" deyimi oluşumu ne olursa olsun amacı kamu görevlilerinin çıkarlarını savunmak ve geliştirmek olan herhangi bir örgüt anlamına gelir.” denilmektedir.

Aynı sözleşmenin 2. Bölümünün 4. Maddesinde örgütlenme hakkına ilişkin olarak “Kamu görevlileri, çalıştırılmaları konusunda sendikalaşma özgürlüğüne halel getirecek her türlü ayırımcılığa karşı yeterli korumadan yararlanacaklardır.” denilmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile koruma altına alınan yaşama ve toplum sağlığı haklarına ilişkin olarak faaliyet gösteren aile hekimlerinin kamu görevi ifa ettikleri tartışılamaz bir gerçektir. Anayasa Mahkemesi’nin E:2005/10, K:2008/63 sayılı kararıyla 5258 sayılı Yasanın 3. maddesinin ikinci fıkrasının son tümcesinin ve 8. maddenin 2. fıkrasındaki ibarelerin incelenmesi ile ilgili bölümlerde, aile hekimlerinin Anayasanın 128. maddesinde yer alan diğer kamu görevlisi kapsamında olduğu belirtilmiştir. Dolayısıyla aile hekimliği görevini ifa eden kişilerin 11.12.1992 tarih ve 21432 Mükerrer Resmi Gazete’ de yayınlanan Kamu Hizmetinde Örgütlenme Hakkının Korunmasına ve İstihdam Koşullarının Belirlenmesi Yöntemlerine İlişkin 151 Sayılı Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun’la yürürlüğe giren 151 sayılı sözleşme kapsamına girdiği aşikardır.

Yukarıda belirtilen uluslararası sözleşmeler, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile koruma altına alınan sendikal hakların kullanılmasından dolayı tarafıma verilen ceza tamamıyla hukuka aykırıdır.

Nitekim Danıştay 12. Dairesinin 27/01/2016 günlü E. 2012/10016 K.2016/269 sayılı kararında “davacının söz konusu eyleminin, demokratik bir tepkinin tezahürü amacıyla gerçekleştiği ve eylemin yapıldığı tarihte kendisi sendika üyesi olmasa da, sendikal faaliyet kapsamında katıldığı 1 gün iş bırakma eylemi nedeniyle göreve gelmemiş olmasının disiplin cezası ile cezalandırılması yoluna gidilmesi halinde yasalarla tanınan demokratik bir hakkın kullanımının caydırılmasına neden olunacağı dikkate alındığında davacının kınama cezası ile tecziyesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptali yolunda Balıkesir İdare Mahkemesince verilen 20/06/2012 tarihli ve E:2012/93, K:2012/1366 sayılı kararın temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir. İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür. İdare mahkemesince verilen karar ve dayandığı gerekçe, hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına” denilmiştir. Söz konusu karar uyarınca kişinin sendikaya üye olup olmamasına bakılmaksızın, başka bir sendikanın aldığı karar uyarınca iş bırakması nedeni ile ceza verilemeyeceği belirtilmiştir.

Ayrıca Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 22/5/2013 tarih ve E.2009/63 ve K.2013/1998 sayılı kararında “…her ne kadar bu ceza çok küçük olsa da, sendika üyelerinin çıkarlarını korumak için meşru grev ya da eylem günlerine katılmaktan vazgeçirecek bir nitelik taşıdığı, öğretmenlere verilen disiplin cezasının “acil bir sosyal ihtiyaca” tekabül etmediği ve bu nedenle “demokratik bir toplumda gerekli” olmadığı sonucuna varmış, bunun sonucu olarak, bu davada, başvuranların AİHS’nin 11. maddesi anlamında gösteri yapma özgürlüğünü etkili bir şekilde kullanma haklarının orantısız olarak çiğnendiği…’’ gerekçesiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir.

Son olarak Anayasa Mahkemesi 2013/8516 başvuru numaralı ve 06.01.2015 karar tarihli ilamında “...Öte yandan bir sendikal eylemin tümüyle yasaklanması veya gerçekleştirilmesinin ağır koşullara bağlanması hakkın özüne zarar vermesi muhtemel olmakla birlikte mevcut başvurudaki gibi sendika üyelerinin iş bırakma türü eylemlere katılmasına ilişkin yasal düzenlemeler ve yasal düzenlemelere bağlı olarak genel düzenleyici işlemler yapmak, yasama ve yürütme organlarının takdirindedir.

Başvurucunun bir devlet okulunda öğretmen olduğu göz önüne alındığında devlet memurlarının bu haktan bütünüyle mahrum bırakılamayacaklarını da not etmek gerekir…”

Yukarıda bahsedilen Anayasa Mahkemesi kararıyla da sabit olduğu üzere yetkili merciiler söz konusu sendikal hakların kullanımını ancak yasal düzenlemeler ile sınırlayabilme yetkisine sahiptir. Savunma konusu eylem kararı tarihi ülke genelinde önceden bildirilmiş olmasına rağmen söz konusu eylemin yapılmasına yetkili merciler tarafından itiraz edilmemiş, söz konusu hakkın kullanılmasına ilişkin yasal bir sınırlama getirilmemiş, tabi olduğumuz 5258 sayılı Yasa ve buna bağlı Yönetmelik hükümlerine göre bu tür bir eyleme katılmamız da yasaklanmamıştır.

Konuya ilişkin kararlardan aşağıda belirtilen örnekler incelendiğinde bu hususta yerleşik içtihatların bulunduğu görülecektir:

1.Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 2001 / 68959 sayılı dosyası ile verilen 21.04.2009 tarihli kararı,

2. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 2001 / 74611 sayılı dosyası ile verilen 17.07.2007 tarihli kararı,

3. Anayasa Mahkemesinin 18/09/2014 tarih ve 2013/8463 Başvuru sayılı kararı,

4. Anayasa Mahkemesinin 06/01/2015 tarih ve 2013/8516 Başvuru sayılı kararı,

5. Yargıtay Dördüncü Hukuk Dairesinin 02.04.2001 tarih 2000/12071 Esas ve 2001/3157 Karar sayılı kararı,

6. Yargıtay Dördüncü Ceza Dairesinin 09.02.2000 tarih 1999/10183 Esas ve 2000/780 Karar sayılı kararı,

7. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 2013/4031 Esas 2014/975 Karar sayılı kararı,

8. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 2009/1063 Esas ve 2013/1998 Karar sayılı kararı,

9. Danıştay 12. Dairesinin 2004 / 4643 Esas ve 2005 / 313 Karar sayılı kararı,

10. Danıştay 11. Dairesinin 2002 / 871 Esas ve 2005 / 861 Karar sayılı kararı,

11. Danıştay 12. Dairesinin 2005 / 5767 Esas ve 2008 / 225 Karar sayılı kararı,

12. Danıştay 12. Dairesinin 2005 / 4499 Esas ve 2005 / 3529 Karar sayılı kararı,

13. Danıştay 12. Dairesinin 2004 / 4209 Esas ve 2004 / 4148 Karar sayılı kararı,

14. Danıştay 8. Dairesinin 1997 / 4334 Esas ve 1998 / 4242 Karar sayılı kararı

Yukarıda belirtildiği üzere Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile koruma altına alınan sendikal faaliyete katılma hakkının kullanımına ilişkin Anayasa Mahkemesi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Danıştay’ın yerleşik içtihatları göz önüne alındığında sendikal faaliyet kapsamında göreve gelinmemesi fiilinin mazeret olarak kabul edilmesi gerektiğinden 16.08.2021/27.08.2021 tarihinde alınan iş bırakma kararına katılmam nedeni ile tarafıma verilmesi düşünülen disiplin yaptırımlarına itiraz ediyorum. Gereğinin yapılmasını arz ederim.

Ek: Ahef ve sendikaların iş bırakma kararları

Dr. ………………………

………………….