

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : [REDACTED]

KARAR NO : [REDACTED]

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : [REDACTED]

VEKİLİ : AV. RÜSTEM ONUR ÇINAR (E- Tebligat Adresi)

KARŞI TARAF (DAVALI) : YENİMAHALLE KAYMAKAMLIĞI

VEKİLİ : AV. [REDACTED] (E- Tebligat Adresi)

İSTEMİN ÖZETİ : Ankara 19. İdare Mahkemesince verilen 21/11/2024 gün ve E:2024/193, K:2024/1404 sayılı kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf yoluyla incelenmek suretiyle kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Ankara ili, Yenimahalle ilçesi, [REDACTED] Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından; hakkında açılan disiplin soruşturması sonucunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125 /C-(a) bendi gereğince; "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" fiilini işlediğinden bahisle 1/30 oranında Aylıktan Kesme Cezası ile tecziyesine dair Yenimahalle İlçe Sağlık Müdürlüğü'nün 29/11/2023 tarih ve E-230441864 sayılı işleminin (bu işleme karşı yapılan itiraz Ankara Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 16.01.2024 tarih ve 249-S-48 sayılı kararı ile reddedilmek suretiyle kesinleşen) iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; anayasal bir hak olan sendikal faaliyet hakkı kullanılırken yine Anayasa ile güvence altına alınan sağlık hakkına ulaşmak isteyen vatandaşların, bu haklarının ölçüsüz bir şekilde engellenmesine mani olma konusunda, kamu hizmetinin asli yükümlüsü olan idarenin yetki ve sorumluluğunun olduğunun açık olduğu, İdarenin bu yetkisini kullanırken yine ölçülülük ilkesine uygun hareket edeceği, vatandaşların sağlık hakkına ulaşmalarını sağlamak ve bu çerçevede tedbirler almanın demokratik toplumun gereklerinden olduğu, davacının üyesi olduğu sendika tarafından, 4688 sayılı Kanun'la belirlenen kamu görevlilerinin ortak, ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi amacıyla sendikal eylem kararı alınabileceği kabul edilmekle birlikte, bu hakkın kullanımının topluca iş bırakmak suretiyle görevine gitmemek amacıyla alınmasının, vatandaşların sağlık sunucularından etkin bir şekilde yararlanmasını ve sağlık hizmetinin etkin, verimli ve hızlı bir şekilde sunumunu ölçüsüz bir şekilde engellediğinin anlaşıldığı, bu durumda, sağlık hizmetinin sunulmasında asli yükümlü olan idarenin, vatandaşların sağlık hakkını korumak amacıyla, görevine gitmeyen kamu görevlisini disiplin cezası ile cezalandırmasının, meşru bir amaca hizmet ettiği ve demokratik toplum gereklerine de uygun olduğu sonucuna varıldığı, keza davacı tarafından bahse konu sendikanın üyesi olduğuna delalet eder bir bilgi-belge de ibraz edilmediği, bu itibarla, davacının 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : [REDACTED]
KARAR NO : [REDACTED]

Anayasa'nın 51. maddesinde; "Çalışanlar ve işverenler, üyelerinin çalışma ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için önceden izin almaksızın sendikalar ve üst kuruluşlar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir. Hiç kimse bir sendikaya üye olmaya ya da üyelikten ayrılmaya zorlanamaz." hükmüne yer verilmiş olup, 657 sayılı Kanun'un 22. maddesinde; "Devlet memurları, Anayasada ve özel kanununda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar ve üst kuruluşlar kurabilir ve bunlara üye olabilirler" hükmüne, 90. maddesinin son fıkrasında; "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." hükmü yer almıştır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin dernek kurma ve toplantı özgürlüğü' nün düzenlendiği 11.maddesinde; "herkesin asayışı bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için başkalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahip olduğu, bu hakların kullanılmasının, demokratik toplumda zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin, kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak yasayla sınırlandırılabilceği, bu maddenin, bu hakların kullanılmasında silahlı kuvvetler, kolluk mensupları veya devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında meşru sınırlamalar konmasına engel olmadığı" kuralına yer verilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 15/09/2009 tarihli Kaya ve Seyhan - Türkiye kararında; Eğitim-Sen üyesi öğretmenlere, 11/12/2003 tarihinde KESK'in çağrısına uyarak, parlamentoda tartışılmakta olan kamu yönetimi kanun tasarısını protesto etmek üzere düzenlenen bir günlük ulusal eyleme katılmaları nedeniyle 11/12/2003 tarihinde göreve gelmedikleri için uyarma cezası verilmesinin, her ne kadar bu ceza çok küçük olsa da, sendika üyelerinin çıkarlarını korumak için meşru grev ya da eylem günlerine katılmaktan vazgeçirecek bir nitelik taşıdığı, öğretmenlere verilen disiplin cezasının "acil bir sosyal ihtiyaca" tekabül etmediği ve bu nedenle "demokratik bir toplumda gerekli" olmadığı sonucuna varmış, bunun sonucu olarak, bu davada, başvuruların AİHS'nin 11. maddesi anlamında gösteri yapma özgürlüğünü etkili bir şekilde kullanma haklarının orantısız olarak çiğnendiği gerekçesiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11. maddesinin ihlal edildiğine karar verilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin 17/07/2008 tarihli Urcan ve diğerleri-Türkiye kararında ise; Eğitim-Sen Sendikasının aldığı karar doğrultusunda, kamuda çalışan eğitimcilerinin koşullarının iyileştirilmesi adına bir günlük ulusal greve katılmaları nedeniyle kendilerine para cezası verilen ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne başvuruda bulunan öğretmenlerden birinin olayın meydana geldiği dönemde Eğitim-Sen Sendikasına üyesi olmadığına ve mağdur sıfatının bulunmadığına ilişkin itiraz reddedilerek, tüm başvurular için uygulanan yaptırımların "demokratik bir toplum için gerekli olmadığı", bu durumda, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 11. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ankara ili,Yenimahalle ilçesi, [REDACTED] Aile Sağlığı Merkezi'nde aile hekimi olarak görev yapan davacının üyesi olduğu Aile Hekimleri Derneği ve bağlı diğer sendikaların 26/07/2023 tarih ve 105 sayılı "Mali haklarımız, sağlıkta şiddet ve tüm diğer sorunlarımız için eylem" kararı kapsamında 01-02 Ağustos 2023 tarihlerinde iş bırakma kararı aldığı, konuyla ilgili olarak gelen bir CİMER şikayeti üzerine 01-02 Ağustos 2023 tarihlerinde Yenimahalle İlçe Sağlık Müdürlüğü görevlilerince yapılan denetimde davacının görev yaptığı aile sağlığı merkezindeki görevine gelmediği tespit edilerek tutanak altına alındığı, ardından Yenimahalle İlçesi'nde iş bırakma eylemine katılan aile hekimleri ve personel hakkında disiplin soruşturması



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO

KARAR NO :

yürütüldüğü, 10/08/2023 tarihli soruşturma raporunda davacının 2 gün işe gelmemek suretiyle "Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek" disiplin suçunu işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi uyarınca "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası ile tecziyesinin teklif edildiği, getirilen teklif doğrultusunda Yenimahalle İlçe Sağlık Müdürlüğü'nün 29/11/2023 tarih ve E-230441864 sayılı işlemi ile cezalandırıldığı, bu işleme karşı davacı tarafından yapılan itirazın ise Ankara Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 16.01.2024 tarih ve 249-S-48 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının, göreve gitmediği hususunda ihtilaf bulunmamasına karşı, davacının üyesi olduğu Ankara Aile Hekimliği Derneği ve Aile Hekimleri Dernekleri Federasyonu ve diğer sendika yetkili kurullarınca bu tarihlerde sağlık çalışanlarına karşı şiddetin önlenmesi, özlük ve mali hakların iyileştirilmesi, çalışma koşullarının insanca düzenlenmesi ve liyakatli bir sağlık sistemi olmak üzere 5 ortak talebin paylaşılması amacıyla alınan karara uyarak görev yaptığı birimde anılan tarihlerde göreve gelmemek eylemini gerçekleştirdiği, davacının aile hekimi olduğu göz önüne alındığında devlet memurlarının sendikal faaliyet hakkından bütünüyle mahrum bırakılamayacağı, disiplin cezasına konu fiilin çalışma hayatında gerek uluslararası sözleşmelerde gerekse ulusal mevzuatta yerini bulan sendikal faaliyet kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, zira eylem daha önce duyurulduğu halde idarece eyleme katılmanın, millî güvenliğe, kamu düzenine, suç işlenmesinin önlenmesine, genel sağlık, genel ahlak ile başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunmasına zarar vereceği şeklinde herhangi bir itirazın yapılmadığı açıktır.

Bu durumda; davacının yukarıda belirtilen karara uyarak göreve gelmeyeceğini idareye bildirdiği, sendikal haklar ve örgütlenme özgürlüğü kapsamında çalışma hayatına ilişkin çıkarlarını savunmak amacıyla göreve gelmeme şeklinde gerçekleştirilen eyleme katılmasının, demokratik toplum düzeninin gerekleri ve ölçülülük ilkeleriyle bağdaştığı, sendikal haklar ve örgütlenme özgürlüğü kapsamında çalışma hayatına ilişkin çıkarlarını savunmak amacıyla göreve gelmeme şeklinde gerçekleştirilen eyleme katılmasının kasıtlı olarak verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek fiili kapsamında değerlendirilemeyeceği açık olduğundan tesis edilen işlemde hukuka uyarlık, aksi yöndeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf isteminin **KABULÜ** ile Ankara 19. İdare Mahkemesince verilen 21/11/2024 gün ve E:2024/193, K:2024/1404 sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan Mahkeme aşamasına ait 978,00-TL, istinaf aşamasına ait 1.723,10-TL yargılama gideri ve karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca kesin olarak 13/03/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

MAHKEME SAFHASI (Davacı) :

Başvurma Harcı : 427,60 TL
Karar Harcı : 427,60 TL
Vekalet Harcı : 60,80 TL



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : [REDACTED]
KARAR NO : [REDACTED]

Dosya Gömleği : 12,00 TL
Posta Gideri : 50,00 TL

Toplam : 978,00 TL

İSTİNAF SAFHASI (Davacı) :
İstinaf Başvurma Harcı : 1.683,10 TL
Posta Gideri : 40,00 TL
Toplam : 1723,10 TL

